



Wij kijken altijd verder
Bij ons bent u geen dossier

Metam properamus ad unam

We haasten ons naar eenzelfde einddoel

Met betrekking tot de oplossingen voor het eigen beheer pensioen is van enige haast al lang geen sprake meer. Daarnaast kan de vraag worden gesteld, wat het einddoel is. Is de discussie ooit begonnen om knelpunten weg te nemen voor de DGA en zijn pensioen in eigen beheer, inmiddels lijkt afschaffing het enige doel. Het vervolg van dit dossier leest u in deze Periodiek, samen met nog een paar onderwerpen.

Oplossingsrichtingen Pensioen in Eigen Beheer: Variant 3! Brief 4?

Op 1 juli 2015 is staatssecretaris Wiebes gekomen met de oplossingsrichtingen voor het pensioen in eigen beheer, waarbij variant 2 het Oudedag Sparen in Eigen Beheer als voorkeur werd aangegeven. Inmiddels is tijdens het overleg van de Vaste Kamercommissie voor Financiën op 24 september jl. door Wiebes een derde variant geïntroduceerd: **afschaffing** van het pensioen in eigen beheer zonder een nieuwe vorm van sparen in eigen beheer, waarbij voor de huidige opgebouwde rechten een afkoopmogelijkheid wordt geïntroduceerd.

Variant 3!

Wat stelt Wiebes voor:

- Er komt in het geheel geen nieuwe variant voor de DGA om op enigerlei wijze in zijn eigen BV een “pensioenpotje” te vormen;
- Voor de huidige opgebouwde rechten komt een afkoopfaciliteit;
- Gedacht wordt aan het in de IB heffing betrekken van 80% van de fiscale waarde zonder revisierente.

Brief 4?

Wiebes heeft tijdens het overleg aangekondigd dat hij voor de kerst met een concreter voorstel naar de Kamer zal komen. Brief 4 is dus in de maak, wordt het wederom een Sinterklaasbrief? Het is dus afwachten waarmee de staatssecretaris nu weer zal komen.

Inmiddels wordt wel duidelijk dat na protest van onder meer VNO-NCW en MKB-Nederland de steun voor variant 3 in de Kamer minder wordt. Benieuwd of deze brief van Wiebes er al dan niet (op tijd) komt!

Visie Pensioen Perspectief

Naar onze mening is variant 3 geen oplossing voor BV's met een tekort aan middelen (onderdekking op basis van fiscale dan wel commerciële waarde). De vraag is of deze DGA's middelen hebben om de belastingheffing over de afkoop te voldoen.

Daarnaast “verdwijnt” bij afkoop een deel van het kapitaal van de BV naar privé. Was nu niet één van de eigen geformuleerde randvoorwaarden voor een “nieuw” systeem dat het geld beschikbaar moest blijven binnen de eigen onderneming.

Redactie

mr. C.M.C.P. (Corry) van Herpen CPL
J. (Jaap) Harmsen CPC
info@pensioenperspectief.nl

De Horsterkamp 12
7251 AZ Vorden
Tel: (0575) 55 30 50

Barbara Strozzilaan 101
1083 HN Amsterdam
(020) 240 22 93

Inmiddels begint de hele discussie rond het eigen beheer dossier op een soap te lijken. Politiek lijkt de pensioenpositie van de DGA daarnaast in het geheel niet meer van belang. Het gaat niet meer om hoe kan een DGA pensioen opbouwen. Van enige inhoudelijke discussie is al lang geen sprake meer.

Wij zouden nogmaals willen pleiten voor het versoepelen van een aantal huidige standpunten van de Belastingdienst. Als toch afkoop tegen fiscale waarde wordt onderzocht, dan kan in de tussentijd ook het volgende worden goedgekeurd (?):

- Eenmalig afzien van in het verleden toegezegde indexaties (het verschil fiscaal/commercieel wordt met circa 25% verkleint);
- Dividendtoets aanleggen, rekening houdende met een hogere rekenrente en voorwaardelijke indexaties echt als voorwaardelijk beschouwen, dus op 0% stellen.

Is de [huidige Dividendtoets van de Belastingdienst](#) in het licht van variant 3 nog wel houdbaar?

Voor de Adviespraktijk

Wij houden de ontwikkelingen voor u in de gaten. Wordt ongetwijfeld vervolgd!

Hoge Raad bevestigt aftrekbaarheid rekenrenteverschil bij overdracht

In haar arrest van 16 oktober 2015 bevestigt de Hoge Raad dat bij overdracht van een pensioenverplichting tegen een lagere rente dan 4%, het rekenrenteverschil tussen de gehanteerde rente en 4% in het jaar van overdracht aftrekbaar is van de winst van de overdragende vennootschap.

Arrest Hoge Raad 16 oktober 2015

In casu was sprake van overdracht van een pensioenverplichting, tegen een rekenrente van 3,23%. In eerste instantie corrigeert de inspecteur zowel de na-indexatie als het rekenrenteverschil. Het Hof Den Haag oordeelde eerder dat de correctie van de na-indexatie terecht was en de correctie van het rekenrenteverschil niet.

De Hoge Raad bevestigt de uitspraak van het Hof in haar arrest. Dat het rekenrenteverschil wel aftrekbaar is, heeft het Hof destijds met de volgende argumentatie onderbouwd:

Op grond van jurisprudentie van de Hoge Raad geldt volgens het hof dat bij de bepaling van de koopsom voor een overgedragen pensioenverplichting niet een rekenrente van ten minste vier percent in acht hoeft te worden genomen, omdat de werking van artikel 3.29 Wet IB 2001 is beperkt tot de jaarwinstbepaling.

Voor de Adviespraktijk

- Bij overdracht van een pensioenverplichting naar een andere BV, is het rekenrenteverschil aftrekbaar
- Heeft een inspecteur in het verleden dit rekenrenteverschil gecorrigeerd, dan kan op basis van deze uitspraak de actiefpost vooruitbetaalde indexatielasten worden herzien.
- Het rekenrenteverschil kan dan in het laatst openstaande jaar alsnog in aftrek worden gebracht.
- Hulp nodig bij extern eigen beheer berekeningen, wij helpen u graag.

Dividendtoets Belastingdienst nog houdbaar?

Indien de wens bestaat om dividend uit te keren, zal moeten worden getoetst of er voldoende vermogen in de BV aanwezig is. Deze toets dient volgens de Belastingdienst aangelegd te worden op basis van commerciële grondslagen. Hierbij zijn Vraag&Antwoord 12-008 en 13-006 van belang. Maar is deze stringente toepassing van de dividendtoets nog wel houdbaar?

Dividendtoets

Volgens Vraag&Antwoord 12-008 dient voor de Dividendtoets alle activa en passiva van de BV (dus inclusief de pensioen- en/of stamrechtverplichting) gewaardeerd te worden op de werkelijke waarde in het economisch verkeer. De waarde van de pensioen- en/of stamrechtverplichting is minimaal gelijk aan de koopsom die aan een professionele verzekeringsmaatschappij betaalt zou moeten worden.

In Vraag&Antwoord 13-006 heeft de Belastingdienst een benadering gegeven voor het berekenen van deze koopsom. Rekening gehouden moet worden met de volgende rekengrondslagen:

- Rekenrente U-rendement + 0,5% opslag;
- Meest recente overlevingstafel GBM/GBV met leeftijdsterugstelling -5/-6;
- Indexatie 2% ter vervanging van de toegezegde open na-indexatie;

- Kosten conform fiscus.

Wordt het risico van vooroverlijden niet herverzekerd, dan is in Vraag&Antwoord 12-008 nog aangegeven dat met een extra vermogen voor dit risico rekening gehouden moet worden. Onze uitleg is dat als de waardering van een direct ingaand levenslang nabestaandenpensioen tegen “commerciële” grondslagen hoger is dan de aangelegde Dividendtoets, met dit hogere bedrag rekening gehouden moet worden voor de Dividendtoets.

Standpunt nog houdbaar?

Wij beginnen ons af te vragen of dit standpunt nog wel houdbaar is. Is een versoepeling van de Dividendtoets niet op zijn plaats?

Arrest Hoge Raad 16 oktober 2015 overdracht pensioenverplichting

In dit arrest, ook besproken in deze Pensioen Periodiek, komt met betrekking tot de waardering tegen 4% rekenrente de volgende redernatie van de Hoge Raad naar voren:

*“De Hoge Raad oordeelt dat de wetgever **onder ogen heeft gezien** dat de in de markt gebruikelijke rekenrente voor de waardering van pensioenverplichtingen lager kan zijn dan 4%, en dat de wetgever **desondanks** de voorgestelde wettekst niet heeft aangepast. Volgend de Hoge Raad **aanvaardt de wetgever dan ook** dat de jaarlijkse dotatie aan een voorziening voor een toegezegd pensioen **lager kan zijn** dan deze volgens goed koopmansgebruik met inachtneming van algemeen aanvaarde actuariële grondslagen zou moeten zijn.”*

Vraag: zou de wetgever/Belastingdienst dan ook niet moeten aanvaarden dat voor de dividendtoets uitgegaan mag worden van de fiscale waardering? Dat deze waardering lager kan zijn dan benodigd voor het toegezegde pensioen is door de wetgever toch aanvaard? Waarom voor de dividendtoets dan vasthouden aan de eis dat het verschil tussen fiscaal en commercieel in de BV moet blijven zitten? Is dit niet van twee walletjes willen eten?

Variante 3 afkoop pensioen voorstel Wiebes

Ook in het licht van de uitlatingen van Wiebes van 24 september jl. (zie eerder in deze Pensioen Periodiek) kun je je op ten minst afvragen waarom de Dividendtoets nog op commerciële grondslagen zou moeten plaatsvinden. Blijkbaar overwegen ze om het verschil tussen fiscaal en commercieel bij een eventuele afkoopvariant weg te geven. Waarom dan nu al niet bij het mogen uitkeren van dividend?

Loondervingsstamrecht

Voor bestaande loondervingsstamrechten bestaat de mogelijkheid om deze zonder sanctie in gedeelten op te nemen. Daarnaast bestaat de mogelijkheid van variabele termijnen. Hierover zijn twee Vraag&Antwoord verschenen op 16-09-2015, te weten 13-007 en 08-020. Hieronder kort de belangrijkste aandachtspunten.

Vraag&Antwoord 13-007

Op grond van artikel 39f, tweede lid, Wet LB is het mogelijk om het stamrechtvermogen in gedeelten (zonder sanctie) op te nemen. Deze mogelijkheid is aanwezig tot aan het moment dat de uitkeringen uiterlijk moeten ingaan.

Gaat het stamrecht vervolgens in termijnen in, dan zal moeten worden voldaan aan het zogenaamde 1% criterium. Voor stamrechtuitkering werd de minimale uitkeringsduur berekend. Voor de bankspaarvariant bestaat een tabel in artikel 3.4, eerste lid, URLB 2011.

Thans wordt goedgekeurd dat deze tabel ook voor verzekerde stamrechten, bijvoorbeeld bij de eigen BV, kunnen worden toegepast. Wordt de tabel toegepast, dan wordt geacht dat de sterftkans altijd tenminste 1% (exact: 0,94%) bedraagt. Een berekening is niet meer noodzakelijk.

Vraag&Antwoord 08-020

De vraag is of een stamrecht uitkering in hoogte mag variëren. Het antwoord is ja, als de variatie maar vaststaat op het moment dat de uitkeringen gaan lopen. De hoogte van de uitkering mag niet afhankelijk zijn van een onzekere uitkering of inkomensbron. Dit is overigens geen nieuw standpunt. Opvallend is dat in het verleden wat betreft variatie van de uitkeringen al eens een bandbreedte (informeel) van 10:1 is aangegeven. Deze norm vinden wij thans niet terug in dit Vraag&Antwoord.

Voor de Adviespraktijk

Pensioen Periodiek 140

- Willekeurige opnamen van het stamrecht zijn mogelijk tot uiterlijke ingangsdatum.
- Op dat moment dient op basis van het aanwezige stamrechtenkapitaal een uitkering te worden “aangekocht” waarbij uiteraard nog altijd tegen “commerciële” tarieven moet worden aangekocht.
- Een berekening van de hoogte van de uitkeringstermijn blijft derhalve noodzakelijk.
- Een berekening van de minimale uitkeringsduur, 1% sterftekanscriterium is niet meer noodzakelijk. Indien gewenst kan worden aangesloten bij de tabel zoals deze geldt voor de bankspaarvariant.
- Hulp nodig bij vragen over loondervingsstamrechten. Wij helpen u graag.